

Warszawa, dnia 22 maja 2019 roku

**Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**  
Ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Odwołujący: Polimex – Energetyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Aleja Jana Pawła II nr 12, 00-124 Warszawa  
tel: (22) 829 72 48  
e-mail: [kontakt@polimex-energetyka.pl](mailto:kontakt@polimex-energetyka.pl)

**Zamawiający: ENEA Połaniec Spółka Akcyjna**

Zawada 26, 28-230 Połaniec  
Tel.: (15) 865 62 80  
fax (15) 865 66 88

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „*Modernizacja Luvo/Gavo – wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2012 w Enea Połaniec S.A. z podziałem na odrębne Pakiety:*

- *Pakiet A: Modernizacja Luvo– wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6 (2 obrotowe podgrzewacze powietrza na blok energetyczny),*


- *Pakiet B: Modernizacja Gavo C i D wymiana pakietów grzewczych (1 obrotowy podgrzewacz spalin na absorberze)”, numer postępowania NZ/PZP/22/2018 (dalej: „postępowanie”).*

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu i na rzecz Polimex – Energetyka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000192524 (dalej: „Wykonawca” lub „Odwołujący”), na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „PZP”) niniejszym wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego Enea Połaniec S.A. podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „*Modernizacja Luvo/Gavo – wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2012 w Enea Połaniec S.A. z podziałem na odrębne Pakiety:*

- *Pakiet A: Modernizacja Luvo– wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6 (2 obrotowe podgrzewacze powietrza na blok energetyczny),*

- *Pakiet B: Modernizacja Gavo C i D wymiana pakietów grzewczych (1 obrotowy podgrzewacz spalin na absorberze)”, numer postępowania NZ/PZP/22/2018 polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów tj.: uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego*



(dalej: „KRK”) w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 i 21 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) oraz przedłożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania w odniesieniu do firm, które zostaną wskazane przez Wykonawcę jako podwykonawcy, na zdolnościach których Wykonawca nie podlega.

Wobec powyższego, zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy PZP:

(1) przepisu art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, które są prawidłowe, nie zawierają błędów i nie wymagają uzupełnień i jednocześnie potwierdzają brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

(2) przepisu art. 26 ust. 1 w zw. z 25 ust. 1 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26.06.2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (dalej: „Rozporządzenie”) poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i wezwanie Odwołującego do złożenia dokumentów odnoszących się do podwykonawców, na zasobach których Odwołujący nie polega, mimo że wymóg taki nie został określony w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”);

(3) przepisu art. 26 ust. 1 w zw. z 22a ust. 5 ustawy PZP poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń podwykonawców, którym Odwołujący zamierza podzlecić do wykonania część przedmiotu zamówienia, a na których zasobach Odwołujący nie polega, w sytuacji gdy firmy (nazwy) podwykonawców nie są Odwołującemu znane na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

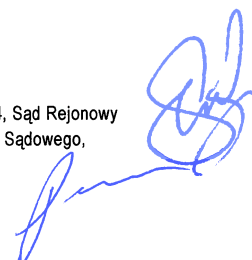
(4) przepisu art. 36b ust. 1 ustawy PZP poprzez jego błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że Odwołujący ma obowiązek wskazać firmy (nazwy) podwykonawców na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo że nie są one mu znane;

(5) art. 7 ust. 1 PZP poprzez jego niezastosowanie i żądanie od Odwołującego złożenia dokumentów, odnoszących się do podwykonawców, na zasobach których Odwołujący nie polega, innych aniżeli wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ.

W związku z powyższym wnoszę o:

(1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie wskazanym w piśmie Zamawiającego z dnia 15.05.2019 r. numer pisma NZ/PZP/22/2018/17;

(2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego. Odwołujący posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy PZP. Brak zaskarżenia bezpodstawnej czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów może spowodować wykluczenie Odwołującego z



postępowania i narazić go na ryzyko utraty wadium. Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Oferta Odwołującego została najwyżej oceniona przez Zamawiającego.

Wartość przedmiotu zamówienia jest wyższa od wartości zamówień określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29.01.2004 r. prawo zamówień publicznych (ogłoszenie o zamówieniu – zamówienia sektorowe, usługi w zakresie napraw i konserwacji maszyn 2019/S 029-065737 z dnia 07.02.2019 r.).

Odwołanie jest wniesione w terminie określonym w art. 182 ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP. Zgodnie z treścią tego przepisu odwołanie wnosi się terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie ustawy PZP albo w terminie 15 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP. W niniejszej sprawie Odwołujący otrzymał wezwanie do uzupełnienia dokumentów od Zamawiającego w dniu 15.05.2019 r., a informacja ta została mu przekazana w formie elektronicznej.

#### UZASADNIENIE

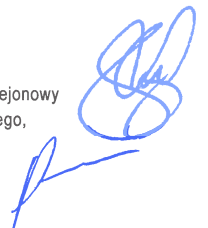
Odwołujący ubiega się o pozyskanie zamówienia publicznego prowadzonego przez ENEA Połaniec S.A. (dalej: „Zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „*Modernizacja Luvo/Gavo – wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2012 w Enea Połaniec S.A. z podziałem na odrębne Pakiety:*

- *Pakiet A: Modernizacja Luvo– wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6 (2 obrotowe podgrzewacze powietrza na blok energetyczny),*

- *Pakiet B: Modernizacja Gavo C i D wymiana pakietów grzewczych (1 obrotowy podgrzewacz spalin na absorberze)”, numer postępowania NZ/PZP/22/2018.*

Odwołujący złożył ofertę w powyżej określonym postępowaniu na wykonanie Pakietu A: Modernizacja Luvo– wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6 (2 obrotowe podgrzewacze powietrza na blok energetyczny).

W dniu 25.04.2019 r. Odwołujący został wezwany na podstawie art. 26 ust. 1 PZP do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania (pismo Zamawiającego numer NZ/PZP/22/2018/15). Oferta Odwołującego została bowiem najwyżej oceniona. Jednocześnie Odwołujący na podstawie art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25a ust. 5 PZP w zw. z § 9 ust. 3 Rozporządzenia został wezwany do złożenia dokumentów i oświadczeń podwykonawców, na których zasobach Odwołujący nie polega, potwierdzających brak podstaw do ich wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jeśli lista podwykonawców jest już znana. Odwołujący wskazał bowiem w części II sekcja D Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (dalej „dokument JEDZ”), że zamierza podzlecić podwykonawcom prace z zakresu badania spoin, prace rusztowaniowe, montaż izolacji,



regulację i montaż uszczelnień, jednakże nie wskazał firm (nazw) podwykonawców, którym te prace zamierza zlecić, gdyż firmy te nie są mu jeszcze znane.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania Odwołujący przedłożył Zamawiającemu między innymi informacje z KRK o osobach wchodzących w skład organów zarządzających i nadzorczych Odwołującego a także o prokurentach. Odwołujący przedłożył także informację z KRK dla podmiotu zbiorowego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 21 PZP. Odwołujący oświadczył też Zamawiającemu, iż na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia finalna lista podwykonawców nie jest jeszcze ostatecznie ustalona ani zatwierdzona, w związku z czym nie złożył dokumentów JEDZ dotyczących podwykonawców.

W dniu 15.05.2019 r. (pismo Zamawiającego numer NZ/PZP/22/2018/17) Odwołujący został wezwany do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj.: do uzupełnienia informacji z KRK w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt. 13,14 i 21 ustawy PZP oraz do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w odniesieniu do firm, które zostaną przez Wykonawcę wskazane jako podwykonawcy, a na których zdolnościach Wykonawca nie polega. Jako podstawę wezwania Zamawiający wskazał przepis art. 26 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 1 w zw. z art. 22a ust. 3 w zw. z art. 15a ust. 5 PZP oraz w przepis § 14 ust. 3 i 4 w zw. z § 9 ust. 3 Rozporządzenia.

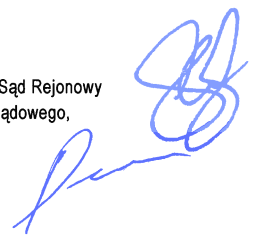
W ocenie Odwołującego wezwanie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów jest bezpodstawne. Odwołujący poniżej przedstawia szczegółową argumentację uzasadniającą jego stanowisko w odniesieniu do poszczególnych dokumentów, których złożenia lub uzupełnienia żąda Zamawiający.

### **Wezwanie do uzupełnienia informacji z Krajowego Rejestru Karnego.**

Zgodnie z 9.5.1.1. SIWZ, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 10 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia informacji z KRK w zakresie wskazanym w art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 i 21 ustawy PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wykonawca lub osoba której dotyczy dokument ma siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Odwołujący złożył w postępowaniu informacje z KRK dla osób wchodzących w skład organów zarządzających, organów nadzorczych Odwołującego oraz dla prokurentów. Dodatkowo Odwołujący złożył również informację z KRK o podmiocie zbiorowym.

We wniosku do udzielenie informacji z KRK (zarówno o odniesieniu do osób wskazanych w art. 24 ust. 1 pkt. 14 jak i dla podmiotu zbiorowego), zostało wskazane postępowania stanowiące podstawę do uzyskania informacji w zakresie szerszym niż określony w SIWZ, tj. wymieniony został art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 ustawy PZP (zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ), art. 24 ust. 5 pkt. 5,6 w zw. z ust. 7 PZP oraz art. 131e ust. 1 pkt. 1 PZP. Dodatkowo w zapytaniach o udzielenie informacji z KRK odwołano się do dziennika ustaw z 2006 r. Nr 164 poz. 1163 z późn. zm.





W ocenie Zamawiającego wszystkie przedłożone przez Odwołującego informacje z KRK w pkt. 11 – a więc w punkcie odnoszącym się do wskazania postępowania, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji, zawierają niewłaściwe odwołanie do tekstu jednolitego ustawy PZP, tj. z tekstu jednolitego z 2006 r., a ponadto wskazują na podstawę postępowania, która nie znajduje zastosowania w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na postępowanie w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa.

Ze stanowiskiem Zamawiającego nie sposób się jednak zgodzić. Zakres informacji wskazany w zapytaniu do KRK wyczerpuje wymagania SIWZ, co jednoznacznie wynika z przedłożonych przez Odwołującego dokumentów. W zapytaniu został bowiem wymieniony art. 24 ust. 1 pkt. 13, 14 ustawy PZP i tym zakresie została udzielona informacja.

Należy zwrócić uwagę, że w aktualnym stanie prawnym przepis art. 24 ust. 1 pkt. 14 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt. 13 wskazuje katalog przestępstw, co do których prawomocne skazanie osób wchodzących w skład organów zarządzających, nadzorczych oraz prokurentów skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania. Zgodnie z treścią tych przepisów wyklucza się wykonawcę jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo:

(a) o którym mowa w art. 165a, art. 181-188, art. 189a, art. 218-221, art. 228-230a, art. 250a, art. 258 lub art. 270-309 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1600) lub art. 46 lub art. 48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o spocie (Dz.U. z 2018 r. poz. 1263 i 1669),

(b) o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny,

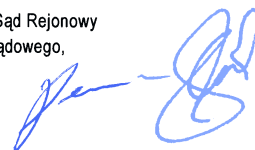
(c) skarbowe,

(d) o którym mowa w art. 9 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. poz. 769).

Ponadto, zgodnie z treścią przepisu art. 24 ust. 1 pkt. 21 PZP wyklucza się z postępowania wykonawcę będącego podmiotem zbiorowym, wobec którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na podstawie ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2018 r. poz. 703 i 1277).

Złożone przez Odwołującego dokumenty KRK zarówno dotyczące osób jak i podmiotu zbiorowego obejmują zakres informacji określony w aktualnie obowiązujących przepisach ustawy PZP. Bez znaczenia jest odwołanie się w pkt.11 zapytania o osobach oraz zapytania o podmiocie zbiorowym do tekstu jednolitego ustawy z 2006 r., gdyż Odwołujący wskazał, że powołuje się na akt prawny z późniejszymi jego zmianami.

Odwołujący wskazuje ponadto, że informacje z KRK złożone w postępowaniu dotyczące osób oraz podmiotu zbiorowego, odnoszą się do aktualnego brzmienia ustawy PZP i sformułowanych w niej



przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, chociażby dlatego, że tekst ustawy z 2006 roku w innych jednostkach redakcyjnych przepisu art. 24 klasyfikował przesłanki do wykluczenia, niż przepisy aktualnie obowiązujące. I tak, zgodnie z archiwalnym brzmieniem ustawy, obowiązującym w roku 2006, wykluczeniu podlegał wykonawca, będący osobą prawną, u którego urzędującego członka organu zarządzającego prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych (art. 24 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP w brzmieniu z 2006 roku) oraz podmiot zbiorowy, wobec którego sąd orzekł zakaz ubiegania się o zamówienia, na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy PZP w brzmieniu z 2006 roku).

Ustawa z dnia 24.05.2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym przewiduje, że zapytanie o osobie jak i o podmiocie zbiorowym, powinno zawierać między innymi wskazanie postępowania, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania danych o osobie lub podmiocie zbiorowym<sup>1</sup>. Jeżeli zapytanie lub wnioski nie spełniają wymogów, o których mowa w art. 19 ust. 2, 2a, 2c, 3 lub 3a, wzywa się pytającego lub wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 14 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie zapytania lub wniosku bez rozpoznania<sup>2</sup>. Powyższe potwierdza zatem, że zapytanie o udzielenie informacji o osobach wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt. 14 PZP jak o podmiocie zbiorowym w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 21 PZP odnosiło się do aktualnego brzmienia ustawy Prawo zamówień publicznych. W odmiennym przypadku, powołanie się przez Odwołującego we wnioskach o udzielenie informacji z KRK na nieobowiązujące przepisy ustawy PZP spowodowałoby wezwanie do usunięcia braku wniosków, z uwagi na to, że błędnie zostałyby wskazane postępowanie w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania danych.

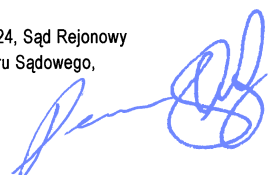
Dodatkowo, należy zwrócić uwagę, że przesłanki wykluczenia wykonawców określone w art. 131e ust. 1 pkt. 1 ustawy PZP w odniesieniu do katalogu wymienionych w tym przepisie przestępstw mogą być węższe niż przesłanki wykluczenia wynikające z art. 24 ust. 1 pkt. 13 i 14 PZP, gdyż z postępowań dotyczących dziedziny bezpieczeństwa i obronności nie podlega wykluczeniu wykonawca, którego urzędującego członka organu zarządzającego, organu nadzoru lub prokurenta skazano za przestępstwo w art. 181-188 i art. 189a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, jeżeli stosowne zastrzeżenie zostało przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu.

W związku z powyższym przywołanie przepisu art. 131e ustawy PZP, jako wskazania postępowania w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania danych z KRK o osobach wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt. 14 PZP, pozostaje bez wpływu na ocenę tego dokumentu w kontekście potwierdzenia niepodlegania przez Odwołującego wykluczeniu w niniejszym postępowaniu. Wskazanie dodatkowego postępowania w zapytaniu do KRK nie ma żadnego wpływu na ważność, aktualność czy zgodność tych dokumentów z SIWZ.

Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający miałby podstawę do wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów z KRK w sytuacji, w której zakres informacji o osobach wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt. 14 PZP lub o podmiocie zbiorowym był węższy niż określony w SIWZ

<sup>1</sup> Art. 19 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 24.05.2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym i art. 19 ust. 2a pkt. 3 tejże.

<sup>2</sup> Art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 24.05.2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym.



Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej<sup>3</sup>, „określenie zakresu zapytania kierowanego przez spółkę handlową do Krajowego Rejestru Karnego jest niezbędne i jedynie w zakresie jaki został przez spółkę handlową wskazany w zapytaniu udzielana jest informacja. Jeżeli informacja z Krajowego Rejestru Karnego w odniesieniu do każdego ze współników spółki jawnej, że „Nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego” dotyczyła jedynie zakresu - Prawo zamówień publicznych oraz szczegółowo wpisanego we wniosku art. 24 ust. 1 pkt 13-14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, to tym samym nie potwierdza ta informacja niekaralności współników za czyny wskazane w art. 24 ust. 5 pkt 6 ustawy. Dokonywanie dalszych adnotacji przez odwołującego - przedstawiciela spółki, pełnomocnika czy też pracownika spółki na treści dokumentu uzyskanej Informacji z KRK, po jej uzyskaniu, wydaniu przez KRK, pozostaje prawnie irrelevantne przy ocenie niekaralności współników za czyny, do których odwołuje się art. 24 ust. 5 pkt 6 ustawy.”

Jednakże w niniejszym postępowaniu nie zachodzi podstawa do żądania przez Zamawiającego uzupełnienia dokumentów z KRK dotyczących podmiotu zbiorowego jak i osób o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 14 PZP, gdyż dokumenty te są prawidłowe, nie zawierają błędów jak i nie wymagają uzupełnienia i jednocześnie potwierdzają, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania.

## **II. Wezwanie do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia podwykonawców, którym Odwołujący zamierza podzlecić prace, a na których zasobach Odwołujący nie polega.**

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że obowiązkiem Zamawiającego jest zamieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do udziału w postępowaniu oraz w SIWZ wykazu oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, jeżeli są ustalone, oraz brak podstaw wykluczenia. W celu uniknięcia nieporozumień, oświadczenia i dokumenty w tym wykazie powinny być **jednoznacznie nazwane i precyzyjnie określone**. Tylko takie postępowanie wypełni dyspozycję przepisów właściwych dla danego trybu, a jednocześnie uchroni wykonawców od błędów w tym zakresie, a zamawiającego od konieczności wykluczenia wykonawców, którzy nie potwierdzili w należyty sposób spełnienia warunków<sup>4</sup>.

Zgodnie z art. 25 ust. 1 PZP, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- (1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
- (2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
- (3) brak podstaw wykluczenia,

<sup>3</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.12.2008 r., sygn. akt KIO 2552/18.

<sup>4</sup> Komentarz do art. 26 ustawy Prawo zamówień publicznych, Pieróg 2019, wyd. 15. Legalis.

zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Z kolei w myśl przepisu art. 25a ust. 1 PZP, do oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawca dołącza aktualne na dzień składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczenie w zakresie wskazanym przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca:

(1) nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu;

(2) spełnia kryteria selekcji, o których mowa w art. 51 ust. 2, art. 57 ust. 3 i art. 60d ust. 3 PZP.

Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, oświadczenie, wykonawca składa w formie jednolitego dokumentu.

Zgodnie z treścią przepisu art. 25a ust. 5 PZP na żądanie zamawiającego, wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu:

(1) składa jednolite dokumenty dotyczące podwykonawców, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP;

(2) zamieszcza informacje o podwykonawcach w oświadczeniu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

W pkt. 9.3. SIWZ Zamawiający określił, że wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, składa oświadczenie, o którym mowa w pkt. 9.1. Części SIWZ dla każdego z podwykonawcy (każdej kategorii podwykonawców). Powyższe oznacza, że wykonawca winien przedstawić Zamawiającemu dokument JEDZ zawierający oświadczenia podwykonawców.

Zamawiający nie ustanowił jednak w SIWZ obowiązku złożenia dokumentów potwierdzających niepodleganie wykluczeniu przez podwykonawców, którym wykonawca zamierza zlecić do wykonania część prac stanowiących przedmiot zamówienia poprzestając na wymogu złożenia przez takich podwykonawców oświadczenia w dokumencie JEDZ.

Odwołujący podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko i oświadcza, iż na obecnym etapie postępowania, firmy (nazwy) podwykonawców nie są mu znane. Odwołujący nie dokonał bowiem wyboru podwykonawców, którym zamierza podzlecić wskazaną w dokumencie JEDZ część zamówienia.

Odwołujący wskazuje jednocześnie na fakt, iż jako podstawę żądania przedstawienia oświadczeń i dokumentów w odniesieniu do podwykonawców, Zamawiający wskazał przepis art. 26 ust. 1 w zw. z art. 25a ust. 5 PZP w zw. z § 9 ust. 3 Rozporządzenia. Jednakże wobec nie wskazania w treści



ogłoszenia jak i w treści SIWZ wymogu żądania przez Zamawiającego dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania w odniesieniu do podwykonawców, wezwanie jest nieprawidłowe. Ponadto w wezwaniu nie zostały nazwane i sprecyzowane jakie dokumenty należałyby przedłożyć w celu wykazania, że podwykonawcy nie podlegają wykluczeniu z postępowania.

Wymóg złożenia konkretnie wskazanych dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia został przez Zamawiającego sformułowany wyłącznie w odniesieniu do podmiotów, na których zdolnościach wykonawca polega na zasadach określonych w przepisach art. 22a PZP (pkt. 9.5.5. SIWZ).

W konsekwencji powyższego, złożenie przez Odwołującego dokumentów w zgodzie z wezwaniem Zamawiającego z dnia 15.05.2019 r., nawet przy precyzyjnym ich wskazaniu (co nie ma miejsca), po pierwsze wykraczałoby poza zakres żądanych przez Zamawiającego dokumentów określonych w ogłoszeniu i SIWZ, a przez to naruszałoby zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców, gdyż oferta Odwołującego byłaby oceniana na podstawie innych dokumentów aniżeli pozostałych wykonawców.

W tym miejscu należy także podnieść, że przepis art. 26 ust. 1 PZP wskazany przez Zamawiającego jako podstawa prawna do żądania od Odwołującego dokumentów odnoszących się do podwykonawców znajduje zastosowanie wyłącznie do dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP. Przepis art. 25 ust. 1 PZP nie znajduje zastosowania do podwykonawców, którym wykonawca zamierza podzlecić do wykonania część zamówienia, a na zasobach których nie polega.

W związku z powyższym brak jest podstaw do żądania od Odwołującego dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia w odniesieniu do podwykonawców, na których zasoby Odwołujący się nie powołuje.

Z kolei odnosząc się do kwestii braku wskazania przez Odwołującego w dokumencie JEDZ firm (nazw) podwykonawców, z uwagi na fakt, iż nie są one na tym etapie Odwołującemu znane, należy podzielić ugruntowany w doktrynie i orzecznictwie pogląd, że brak informacji w ofercie o podwykonawstwie i podwykonawcach **nie dyskwalifikuje wykonawcy**. Przepisy ustawy nie przewidują żadnej sankcji z tytułu niezawarcia w ofercie informacji o zamiarze powierzenia części zamówienia podwykonawcom. Orzecznictwo KIO wskazuje, że w szczególności nie można mówić o niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w takim przypadku, czyli brak jest podstawy do odrzucenia oferty z art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP. W wyroku z 13.02.2017 r.<sup>5</sup> Izba zwróciła uwagę, że przepisy pozwalają na zmianę podwykonawcy na każdym praktycznie etapie, także w trakcie realizacji umowy, a zatem informacja o podwykonawcy nie stanowi treści oferty. Jest to zresztą tylko informacja o zamiarze, a nie oświadczenie woli. Izba podniosła też, że przepisy nie wprowadzają granicy czasowej podania tego typu informacji, a odrzucanie oferty z powodu niepodania informacji o podwykonawcy i części zamówienia, która miałaby być mu powierzona, stanowiłoby zbytni formalizm. Podobne stanowisko zajęła KIO orzekła w dalszych wyrokach, określając, iż "zamiar", o którym mowa w przepisie art. 36b ust. 1 ustawy odnosi się do przekazania zamawiającemu projektu wykazu podwykonawców, a nie definitywnego zobowiązania się w tym zakresie wykonawcy. Tym

<sup>5</sup> Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13.02.2017 r., KIO 192/17, Legalis.

samym taki wykaz należy traktować jako dokument oferty nie stanowiący jej treści w sensie merytorycznym. Dokument taki stanowi dookreślenie sposobu wykonania zamówienia, a nie jego zakresu, a więc nie determinuje treści oferty (przedmiotu zamówienia) w sensie materialnym, ale dookreśla proponowany przez wykonawcę sposób jego wykonania<sup>6</sup>.

Odwołujący w pełni podziela stanowisko prezentowane w orzecznictwie jak i doktrynie, akcentujące to, że „przepis art. 36ba PZP wyraźnie dopuszcza możliwość zmiany, czy nawet powołania podwykonawców, dopiero w trakcie realizacji zamówienia. Jak wywiedziono m.in. w wyroku KIO z dnia 13.02.2017 r. (KIO 192/17, Legalis), skoro ustawodawca dopuszcza - w świetle znowelizowanych przepisów - szereg zmian podmiotu podwykonawcy, dopuszczając również weryfikację podwykonawcy na późniejszym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatem należy uznać, że wskazanie konkretnych podwykonawców w złożonej ofercie (ich spersonalizowanie poprzez podanie konkretnych firm) nie stanowi immanentnej części złożonej przez wykonawcę oferty. Informacja dotycząca firmy wskazanego przez wykonawcę podwykonawcy, nie jest elementem oferty, który nie może ulec zmianie. Wskazane przez wykonawcę w ofercie firmy, nazwy podwykonawców są jedynie informacją wtórną, gdyż – jak wskazano powyżej – również na etapie realizacji zamówienia może dojść do zmiany takiego podmiotu. We wskazanym wyroku KIO zwróciła uwagę na fakt, że ustawodawca użył sformułowania "zamiar" powierzenia części zamówienia podwykonawcom, co – szczególnie w świetle odpowiednich przepisów wspólnotowych – należy interpretować w ten sposób, iż wykonawca ma podać na etapie składania oferty firmy, nazwy proponowanych podwykonawców, które są mu na daną chwilę znane. Dodatkowo, jak podkreślono w wyroku KIO z dnia 04.04.2017 r. (KIO 534/17, KIO 540/17, Legalis), nie można też nie zauważyć, że wzór formularza JEDZ, zarówno w samej treści formularza, jak i w objaśnieniach do niej, zakłada, że podwykonawcy mogą nie być znani na etapie składania ofert. Brak złożenia formularza bądź nawet ustalenie na jego podstawie, że podwykonawca "podlegałby wykluczeniu" nie ma żadnych konsekwencji, ponieważ nie zostały one w ustawie PZP przewidziane (nie można wykluczyć podwykonawcy; niespełnienie warunków udziału w postępowaniu przez podwykonawcę nie skutkuje wykluczeniem wykonawcy)”<sup>7</sup>.

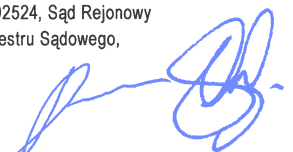
Warto też zwrócić uwagę, na stanowisko Izby zaprezentowane w wyroku z dnia 21.11.2017 r., w sprawie KIO 2336/17, z którego jednoznacznie wynika, że „wymóg wskazania podwykonawców w związku z treścią art. 36b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) nie ma charakteru bezwzględnego, a zaniechanie podania wyczerpujących informacji w tym zakresie nie może skutkować wyciągnięciem wobec wykonawców negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia oferty. Wykonawcy nie muszą znać pełnej listy podwykonawców na etapie składania oferty, a ich wskazanie może nastąpić także na etapie realizacji umowy. Informacje dotyczące podwykonawców nie stanowią zatem treści oferty sensu stricto. Tak więc podanie zakresu prac, które będą wykonane przez podwykonawcę ma charakter wyłącznie informacyjny”<sup>8</sup>.

Mając na uwadze powyższe, wezwanie do uzupełnienia dokumentów odnoszących się do braku podstaw do wykluczenia podwykonawców, na zasobach których Odwołujący nie polega, jest

<sup>6</sup> Komentarz do art. 36b ustawy Prawo zamówień publicznych, red. Pieróg 2019, wyd. 15, Legalis, wyrok KIO z dnia 22.02.2017 r., KIO 234/17, Legalis, wyrok KIO z dnia 17.04.2018 r., KIO 606/18, Legalis.

<sup>7</sup> Komentarz do art. 36b ustawy Prawo zamówień publicznych, red. Jaworska 2019, wyd. 7/D. Grześkowiak – Stojek, Legalis.

<sup>8</sup> Podobnie KIO w wyroku z dnia 17.11.2017 r. KIO 2320/17.



nieuzasadnione zarówno w odniesieniu do żądania złożenia oświadczenia podwykonawców w formie dokumentu JEDZ jak i żądania bliżej niesprecyzowanych dokumentów na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu takich podwykonawców z postępowania.

### III. Zastosowanie przepisu art. 26 ust. 3 ustawy PZP.

Przepis art. 26 ust. 3 PZP stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 PZP, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 PZP, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, bądź gdy oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający **wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia** lub do **udzielenia wyjaśnień** w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący złożył dokumenty potwierdzające niepodleganie wykluczeniu z postępowania, tj. zaświadczenia KRK dla podmiotu zbiorowego i osób wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt. 14 ustawy PZP. Dokumenty te są prawidłowe, w związku z czym nie wymagają uzupełnienia ani poprawienia.

W związku z powyższym przepis art. 26 ust. 3 PZP nie znajduje zastosowania w okolicznościach niniejszej sprawy. Należy mieć na uwadze, że przepis art. 26 ust. 3 PZP w stosunku do oświadczeń lub dokumentów składanych w celu potwierdzenia spełniania kryteriów selekcji może być stosowany jedynie w taki sposób, aby służył ewentualnemu skorygowaniu błędów lub wyeliminowaniu niejasności w informacjach zawartych we wniosku lub w ofercie wykonawcy.

### IV. Podsumowanie.

W ocenie Odwołującego wezwanie do uzupełnienia dokumentów KRK dla osób wymienionych w art. 24 ust. 1 pkt. 14 PZP jak i do złożenia oświadczeń i dokumentów wskazujących na brak podstaw do wykluczenia podwykonawców, na zasobach których Odwołujący nie polega, jest bezpodstawne i nieuzasadnione. Odwołujący wykazał też interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 PZP. W związku z powyższym odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołanie jest wniesione w terminie. Odwołujący spełnił warunki formalne, gdyż opłata od odwołania w wysokości 15.000 zł została wniesiona, a kopia odwołania została Zamawiającemu przekazana w terminie na wniesienie odwołania.

#### Załączniki:

- 1) Potwierdzenie wniesienia opłaty od odwołania,
- 2) Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) Informacja odpowiadająca odpisowi z rejestru przedsiębiorców Odwołującego.
- 4) Kopia wezwania Zamawiającego nr. NZ/PZP/22/2018/17 do uzupełnienia dokumentów z dn. 15.05.2019 r.

PROKURANT  
  
Agata Stachon

-3-  
WICEPREZES ZARZĄDU

  
Wojciech Damskiuk





Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 22.05.2019 godz. 14:10:39

**Numer KRS: 0000192524**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		09.02.2004		
Ostatni wpis	Numer wpisu	71	Data dokonania wpisu	28.03.2019
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/20729/19/0		
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 350620912, NIP: 6760101371
3.Firma, pod którą spółka działa	POLIMEX ENERGETYKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 4198 SĄD REJONOWY DLA KRAKOWA ŚRÓDMIEŚCIA W KRAKOWIE WYDZIAŁ VI GOSPODARCZY REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. ALEJA JANA PAWŁA II, nr 12, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-124, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	27.03.1992 R. - NOTARIUSZ ELŻBIETA STELMACH, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. BASZTOWA 23; REP. A NR 862/92 16.12.2003 R. - NOTARIUSZ KATARZYNA GRUSZCZYŃSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W KRAKOWIE, UL. KARMEŁICKA 29; REP. A NR 16303/2003 - UCHWALONO NOWE BRZMIENIE UMOWY.
	2	AKT NOTARIALNY REPERTORIUM A NR 2927/2006 Z DNIA 8 MARCA 2006 R, KANCELARIA NOTARIALNA, NOTARIUSZ WOJCIECH GRUSZCZYŃSKI, KRAKÓW UL. KARMEŁICKA 68 - ZMIANA §4, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY UMOWY SPÓŁKI
	3	06.04.2006-REP.A NR 2586/2006 NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W WARSZAWIE PRZY UL.DOMANIEWSKIEJ 39 A -UCHYLA SIĘ W CAŁOŚCI DOTYCHCZASOWE BRZMIENIE UMOWY SPÓŁKI I ZASTĘPUJE SIĘ JE NOWYM.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28 LIPCA 2010 R. REPERTORIUM A 4777/2010 SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA ANDRZEJA KUCEWICZA PROWADZĄCEGO KANCELARIĘ NOTARIALNĄ PRZY UL. K. DICKENSA 27 LOK. 1 W WARSZAWIE ZMIANA § 7 UST.1 W § 7 PO UST.1 DODANO UST.1A
	5	12.09.2011 R. REP.A 65919/2011 NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA Z KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE, PRZY UL. DOMANIEWSKIEJ 39 A. ZMIENIA SIĘ: § 6 ORAZ § 7 UST.1
	6	14.11.2012, REPERTORIUM A NR 13109/2012, NOTARIUSZ MAGDALENA KORBOWICZ, KANCELARIA NOTARIALNA 02-070 WARSZAWA, UL. SOLARIEGO 4 - USUNIĘTO § 11; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY. 11.01.2013, REPERTORIUM A NR 842/2013, NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA, KANCELARIA NOTARIALNA TADEUSZ SOJKA, ROMAN TAKARCZYK SPÓŁKA CYWILNA, 02-672 WARSZAWA, UL. DOMANIEWSKA 39A - DODANO § 9A
	7	13.08.2014, REPERTORIUM A NR 13010/2014, NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA, KANCELARIA NOTARIALNA TADEUSZ SOJKA - NOTARIUSZ, ROMAN TOKARCZYK - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, 02-672 WARSZAWA, UL. DOMANIEWSKA 39A - ZMIENIONO: § 2, § 3, § 6, § 11 UST. 4, § 15 UST. 2 LIT. A, § 17 LIT. I, § 18 UST. 2, § 26 UST. 3, NUMERACJA §§ 12-31; USUNIĘTO: § 7 UST. 2, 3; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY
	8	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.09.2014 R., REP. A NR 14439/2014, NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA, KANCELARIA NOTARIALNA TADEUSZ SOJKA - NOTARIUSZ, ROMAN TOKARCZYK - NOTARIUSZ SPÓŁKA CYWILNA, UL.DOMANIEWSKA 39A, 02-672 WARSZAWA, ZMIENIONO §7
	9	15.01.2015 R., REP. A NR 243/2015, NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA, KANCELARIA NOTARIALNA TADEUSZ SOJKA, UL.WOŁOSKA 18, 02-675 WARSZAWA ZMIENIONO: §15 UST.2, §16 UST.1, §17 PKT I, K, L, M, N, O WYKREŚLONO: §17 PKT P
	10	29.03.2017R., REP. A NR 3160/2017, NOTARIUSZ TADEUSZ SOJKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO: § 15 UST.2, § 17, § 18 UST.3, § 18 UST.6, § 23; WYKREŚLONO: § 10, § 19; DODANO: § 15A, § 21 UST.4, § 31
	11	AKT NOTARIALNY Z DN. 16.11.2018R., REP. A NR 52769/2018, NOTARIUSZ MAŁGORZATA MIRKOWSKA-POTOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, DODANO §10 I §19, ZMIENIONO §6, §13, §14 PKT 1, §15 PKT 2-5, §16 PKT 1-4, §17, §18, §20, §21, §22, §23, §24, §25, §26, §27, USUNIĘTO §9 PKT 3, §9A, §15A, §16 PKT 5-6, §29, §30, §31
	12	11.03.2019 R., REP. A NR 4266/2019, NOTARIUSZ MAŁGORZATA MIRKOWSKA-POTOCKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA: § 7 UST. 1 I 2

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do	-----

ogłoszeń spółki	
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

#### Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

#### Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"POLIMEX-MOSTOSTAL" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	710252031
	4.Numer KRS	0000022460
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	30.199 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 61.605.960,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

#### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego 61 605 960,00 ZŁ

#### Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

#### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

#### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Dział 2

#### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu ZARZĄD SPÓŁKI



2.Sposób reprezentacji podmiotu		W RAZIE GDY ZARZĄD JEST WIĘCEJ NIŻ JEDNOOSOBOWY, DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.
<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	MATYJA
	2.Imiona	ANDRZEJ
	3.Numer PESEL/REGON	██████████
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	DEMEDIUK
	2.Imiona	WOJCIECH STANISŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	██████████
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	JANISZEWSKI
	2.Imiona	PRZEMYSŁAW WOJCIECH
	3.Numer PESEL/REGON	██████████
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	FROMM
	2.Imiona	JANUSZ JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	██████████
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

<b>Rubryka 2 - Organ nadzoru</b>		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	<b>Podrubryka 1</b> Dane osób wchodzących w skład organu	



1	1.Nazwisko	KORNILUK
	2.Imiona	MACIEJ
	3.Numer PESEL	[REDAKTOWANE]
2	1.Nazwisko	FIGAT
	2.Imiona	KRZYSZTOF ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	[REDAKTOWANE]
3	1.Nazwisko	RZEŹNIK
	2.Imiona	ŁUKASZ
	3.Numer PESEL	[REDAKTOWANE]

**Rubryka 3 - Prokurenci**

1	1.Nazwisko	STACHOŃ
	2.Imiona	AGATA ANNA
	3.Numer PESEL	[REDAKTOWANE]
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA UPRAWNIAJĄCA PROKURENTA DO REPREZENTOWANIA ŁĄCZNIE Z KTÓRYMKOLWIEK CZŁONKIEM ZARZĄDU

**Dział 3**

**Rubryka 1 - Przedmiot działalności**

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	2	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
	3	25, 30, Z, PRODUKCJA WYTWORNIC PARY, Z WYŁĄCZENIEM KOTŁÓW DO CENTRALNEGO OGRZEWANIA GORĄCĄ WODĄ
	4	25, 6, , OBRÓBKA METALI I NAKŁADANIE POWŁOK NA METALE; OBRÓBKA MECHANICZNA ELEMENTÓW METALOWYCH
	5	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
	6	41, 10, Z, REALIZACJA PROJEKTÓW BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW
	7	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	8	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
	9	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH

**Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach**

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu	1	12.05.2004	01.01.2003R.-31.12.2003R.

rocznego sprawozdania finansowego	2	18.05.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	3	03.11.2006	01.01.2005-31.12.2005
	4	15.06.2007	01.01.2006-31.12.2006
	5	10.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	20.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	13.05.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	27.06.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	29.06.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	10	28.06.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	26.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	08.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	29.06.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	08.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	21.06.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	01.01.2007 - 31.12.2007
3		*****	01.01.2008 - 31.12.2008
4		*****	01.01.2009 - 31.12.2009
5		*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
6		*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
7		*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2003R.-31.12.2003R.
	2	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	3	*****	01.01.2005-31.12.2005
	4	*****	01.01.2006-31.12.2006
	5	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	6	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
	7	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
	8	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	9	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	10	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	11	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	12	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	13	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	14	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	15	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2006-31.12.2006
	2	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	3	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

4	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
6	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
7	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
11	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
12	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

<b>Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej</b>
---

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy</b>
---

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2000
---	------------

### Dział 4

<b>Rubryka 1 - Zaległości</b>
-------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 2 - Wierzytelności</b>
-----------------------------------

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego</b>
--

Brak wpisów
-------------

<b>Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych</b>
--



Brak wpisów
-------------

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Nie dotyczy
-------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--



Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.05.2019

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



NZ/PZP/22/2018/17

Zawada, dnia 15.05.2019 r.

**PP. Agata Stachoń, Wojciech Demediuk,  
Andrzej Matyja, Robert Hardejewski,  
Witold Parszewski oraz Krzysztof Pastuszko -  
Wyznaczeni do kontaktów**

**w postępowaniu w imieniu:**

**Polimex Energetyka Sp. z o.o.,**

**Al. Jana Pawła II 12, 00-124 Warszawa,**

e-mail: [agata.stachon@polimex-energetyka.pl](mailto:agata.stachon@polimex-energetyka.pl)

e-mail: [wojciech.demediuk@polimex-energetyka.pl](mailto:wojciech.demediuk@polimex-energetyka.pl)

e-mail: [andrzej.matyja@polimex-energetyka.pl](mailto:andrzej.matyja@polimex-energetyka.pl)

e-mail: [robert.hardejewski@polimex-energetyka.pl](mailto:robert.hardejewski@polimex-energetyka.pl)

e-mail: [Krzysztof.pastuszko@polimex-energetyka.pl](mailto:Krzysztof.pastuszko@polimex-energetyka.pl)

e-mail: [Witold.parszewski@polimex-energetyka.pl](mailto:Witold.parszewski@polimex-energetyka.pl)

e-mail: [kontakt@polimex-energetyka.pl](mailto:kontakt@polimex-energetyka.pl)

(dalej „Wykonawca”)

**Dotyczy:** wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w postępowaniu na „Modernizację Luvo/Gavo - wymianę pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2020 w Enea Połaniec S.A.” - Pakiet A: Modernizacja Luvo- wymiana pakietów zimnego końca na blokach energetycznych nr 5,2,7,3,6 (2 obrotowe podgrzewacze powietrza na blok energetyczny) (dalej jako „Postępowanie”) (znak postępowania: NZ/PZP/22/2018).

**Szanowni Państwo,**

- I. Działając na podstawie art. 26 ust. 3 w zw. z art. 26 ust. 1 w zw. z art. 22 a ust.3 w zw. z art. 25 a ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą” oraz w oparciu o § 14 ust. 3 i 4 w zw. z § 9 ust. 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. 2016, poz. 1126 ze zm.) oraz w oparciu o § 1 rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie rodzajów



dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dalej zwanych łącznie jako „Rozporządzenie w sprawie dokumentów”), Zamawiający – Enea Elektrownia Połaniec Spółka Akcyjna wzywa do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia z Postępowania.

**1. w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia:**

- a. informację z Krajowego Rejestru Karnego (dalej „KRK”) w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Ustawy, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;- w przypadku, gdy Wykonawca, lub osoba której dotyczy informacja ma odpowiednio siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej; W przypadku Wykonawcy będącego osobą fizyczną zamiast informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 21 składa on oświadczenie o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne. **Wszystkie przedłożone przez Wykonawcę dokumenty KRK w punkcie 11 zawierają niewłaściwe odwołanie do tekstu jednolitego ustawy PZP (t.j. odwołanie do tekstu jednolitego z 2006 r), a ponadto wskazują na podstawę postępowania, która nie znajduje w niniejszym Postępowaniu zastosowania, tj. do postępowań prowadzonych w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa państwa.**

**Uwaga:**

Wykonawca mający siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy dokument wskazany w pkt 9.5.1.1 Części I SIWZ składa dokument, o którym mowa w pkt 9.5.1.2 Części I SIWZ. w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 Ustawy. Jeżeli w kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie wydaje się takich dokumentów, zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie tej osoby złożonym przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby. Informacja lub dokument powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

- II. Zamawiający, w oparciu o art. 26 ust. 1 w związku z art. 25 a ust. 5 Ustawy w zw. z § 9 ust. 3 Rozporządzenia w sprawie dokumentów, wzywa Wykonawcę do przedłożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia z Postępowania w odniesieniu do firm, które zostaną wskazane przez Wykonawcę jako podwykonawcy na których zdolnościach Wykonawca nie polega. Wykonawca wskazał w Części II sekcja D Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, iż zamierza powierzyć podwykonawcom prace w zakresie badania spoin, prace rusztowaniowe, montaż izolacji, regulację i montaż uszczelnień. Wykonawca winien przedłożyć oświadczenia i dokumenty dotyczące każdego z podwykonawców (jeżeli lista podwykonawców jest już znana) w zakresie tożsamym z dokumentami wymienionymi w pkt I.1 pisma Zamawiającego z dnia 25.04.2019 r. (nr NZ/PZP/22/2018/15).

**Należy pamiętać, że zgodnie z art. 26 ust. 1 Ustawy, złożone przez Wykonawcę dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia winny być aktualne na dzień ich złożenia.**



Dokumenty, w formie określonej w § 14 ust. 2 Rozporządzenia w sprawie dokumentów należy przesłać za pośrednictwem Platformy <https://aukcje.enea-polaniec.pl> w zakładce "Pytania/Informacje" w przetargu na „Modernizację Luvo/Gavo - wymiana pakietów zimnego końca Luvo na blokach energetycznych 2,3,5,6,7 i pakietów na Gavo C i D na Instalacji Odsiarczania Spalin w roku 2020 w Enea Polaniec S.A.” w terminie do dnia....23.05.2019r......

**Z poważaniem,**  
DYREKTOR PIONU ZAMÓWIEN

*Mirosław Jabłoński*



